

А.М. Либман

Франкфуртская школа финансов
и управления, Франкфурт-на-Майне,
Институт экономики РАН, Москва

Журналы – инструмент отбора в экономической науке¹

В экономике научные журналы играют более важную роль, чем в других общественных науках. Например, если в политологии для профессионального успеха необходимы не только журнальные публикации, но и монографии в престижных издательствах, в экономике «учитываются» в той или иной форме исключительно публикации в журналах. Прежде всего, это касается оценки работы молодых ученых, еще не имеющих пожизненной позиции (tenure). Но и у профессоров во многих университетах имеются серьезные стимулы публиковаться в журналах – от этого могут зависеть возможное снижение преподавательской нагрузки, распределение средств из грантов и репутация среди коллег. Первые экономические журналы начали издаваться в континентальной Европе: например, немецкий «Zeitschrift fuer die Gesamte Staatswissenschaft» был основан в 1844 г. В англоязычных странах появление специализированных экономических журналов относится к концу XIX в. (Diamond, 1988; Stigler et al., 1995). При этом журналы далеко не сразу превратились в ведущую форму научной коммуникации. В Европе еще сравнительно недавно научная коммуникация строилась, прежде всего, на системе семинаров, где те или иные работы получали подробное обсуждение (Rosser, 2010), а среди нобелевских лауреатов есть примеры исследователей, основные работы которых публиковались в виде монографий (например, О. Уильямсон или Э. Остром).

В то же время конкретная функция, которую выполняет журнал в западном научном сообществе, требует дополнительного уточнения. Исторически журналы использовались, прежде всего, как средство научной коммуникации. Их периодический характер позволяет читателям отслеживать содержание публикаций (в отличие от появляющихся лишь время от времени монографий и сборников научных работ), а механизмы отбора статей (подробнее они будут обсуждаться ниже) – «отсеивать» работы недостаточно высокого для данного журнала качества. Однако сегодня «информационная» функция журналов, хотя и существует, но является, наверное, все же не самой

важной. Главная задача журналов сегодня – служить своеобразным «инструментом отбора», позволяющим исследователю ориентироваться в море доступной информации. Как правило, в экономике все значимые работы первоначально циркулируют в виде препринтов, докладов на конференциях и семинарах, и известны специалистам задолго до публикации в научном журнале. Однако публикация в «хорошем» журнале превращается в своеобразный «знак качества» (прежде всего, для «неспециалистов» – экономистов, работающих в других областях, которым сложно самостоятельно оценить конкретную работу), повышающий вероятность того, что работа соответствует некоторым стандартам и может «все-речь восприниматься» научным сообществом. Конечно, это далеко не единственный подобный «сигнал» – работы известных экономистов внимательно читают вне зависимости от места публикации.

Естественно, критерии качества работ являются относительными: речь идет не только об отсутствии ошибок, но и о реалистичности предпосылок, универсальности выводов и устойчивости результатов, а также – о масштабе «вклада в науку». Соответственно работы, недостаточно интересные и убедительные, с точки зрения «ведущих» журналов, могут оказаться вполне приемлемыми для журналов более низкого уровня. В результате в экономической науке сложилась достаточно сложная иерархия журналов, публикации в которых обладают различным «весом». Лидерство в ней принадлежит **пяти ведущим изданиям: американским** – «American Economic Review», «Journal of Political Economy», «Quarterly Journal of Economics», «Econometrica» и английскому «Review of Economic Studies». Эти журналы являются «универсальными» с точки зрения тематики публикаций; на их страницах можно увидеть как теоретические, там и эмпирические работы (определенной спецификой обладает ориентированная на использующие более изощренные формальные методы модели «Econometrica»). **Иерархия журналов за пределами** указанных пяти является менее однозначной (Congroy et al., 1995): сегодня существует

¹ Автор выражает признательность В.М. Полтеровичу за полезные замечания.

множество вариантов рейтингов журналов (Laband, Piette, 1986; Axaroglou, Theoharakis, 2003; Combes, Linnemer, 2003, 2010; Schneider, Ursprung, 2008; Engemann, Wall, 2009; Tinbergen Institute, 2011; Handelsblatt, 2011).

В основе рейтингов обычно лежит некоторая комбинация двух параметров: импакт-фактора (и его производных) и общей «репутации» журнала. С учетом последнего фактора, существуют примеры журналов с устойчиво высоким импакт-фактором, занимающих сравнительно низкое место в иерархии и, наоборот – журналов с низким импакт-фактором на высоких позициях в рейтинге. Рейтинги также могут несколько различаться для отдельных суб-дисциплин экономики (хотя, в отличие от многих других общественных наук, экономика имеет и общую иерархию журналов). Можно сказать, что в какой-то степени рейтинги часто оказываются «самосбывающимся пророчеством»: исследователи учитывают их при принятии решений об отправке статей в те или иные журналы, которые в результате получают возможность отбирать для публикации только работы более высокого качества. В конечном счете вся система «цементируется» ключевым фактором: отбор исследователей для продвижения и найма в западных университетах осуществляется исключительно на основе журнальных публикаций. При этом если статьи в журналах с высоким рейтингом сильно облегчают продвижение по карьерной лестнице (в большинстве университетов невозможно получить пожизненный контракт без публикаций в престижных журналах), то публикации в слабых журналах могут даже сыграть отрицательную роль при найме в ведущих университетах. Они, как правило, учитывают только публикации в первых трех–четыре журналах; правда, при их наличии решающую роль играют и другие инструменты отбора, такие, как рекомендательные письма. Большинство журналов издается на английском языке; ведущие журналы в основном публикуются в США или странах Европы (крупными ассоциациями или такими ведущими издательствами, как Elsevier или Blackwell).

Естественно, для того чтобы играть роль «института отбора», журналы нуждаются в адекватных инструментах оценки качества публикаций. На сегодняшний день таковой является процедура анонимного рецензирования (формально преобладает «двухстороннее анонимное рецензирование», когда ни авторы, ни рецензенты не имеют информации друг о друге, но такой прием все чаще заменяется «односторонним анонимным рецензированием» – ведь анонимность авторов с учетом

циркуляции препринтов в Интернете является иллюзорной). Вне всякого сомнения, «сигнал», посылаемый рецензентами, нельзя считать полностью достоверным: не исключена вероятность как публикации слабых (и даже ошибочных) работ, так и отклонения сильных исследований. Достаточно сказать, что ряд классических работ в экономике были отклонены ведущими журналами (Gans, Shepherd, 1994). К тому же стремление «угадать» предпочтения рецензентов может повлиять на отбор исследователями тем, идей и методов (Freu, 2003). Однако если считать главной задачей журнала именно отбор «наиболее качественных статей», найти альтернативу рецензированию сложно. К тому же число экономических журналов сегодня достаточно велико (хотя, как мы покажем далее, здесь необходим ряд оговорок), поэтому исследователь всегда может «уточнить» сигнал относительно качества своей работы, направив статью в другой журнал. С учетом информационной асимметрии (как правило, автор не в состоянии сам оценить качество своей работы), возможных неточностей в оценках рецензентов и сильных стимулов для авторов опубликовать свои работы в ведущих журналах, большинство экономистов перед публикацией работы проходят через несколько отклонений, лишь со временем достигая уровня журналов, готовых принять их статьи к публикации.

Ключевая роль в экономике ведет к нескольким последствиям. Прежде всего, подавляющее большинство «сильных» журналов сталкивается с постоянно растущим потоком публикаций. Соответственно снижается доля принятых к печати работ (поскольку формат журнала остается неизменным). Экономика (наряду с психологией) относится к числу дисциплин с наиболее высокими показателями отклонений в журналах: сегодня журналы даже «средней руки» отклоняют более 90% направленных в них работ. В физике, например, показатели отклонения заметно ниже. Это может быть связано с более четкими «стандартами научности» в этих дисциплинах, позволяющими авторам и рецензентам более четко и недвусмысленно определить качество работы (в экономике роль субъективного фактора все же несколько выше) (Hargens, 1988), и с большей конкуренцией за приоритет в естественных науках. В этих дисциплинах публикация не может выходить с многолетней (как бывает подчас в экономике) задержкой: тот или иной эксперимент в областях физики будет уже проведен другими исследователями. Однако важную роль играет и соотношение числа и объема журналов и исследователей.

Эмпирические исследования подтверждают, что более молодые «поколения» экономистов, как правило, меньше публикуются в ведущих журналах, по сравнению с тем, как публиковались их предшественники на том же этапе карьеры (Conley et al., 2011). Частично это может быть связано с отсутствием необходимости у «статусных» экономистов (например, работающих в ведущих университетах) проходить «сито» рецензирования для публикации своих результатов, и без того доступных в виде препринтов и пользующихся вниманием академического сообщества (Ellison, 2007). Однако более вероятным объяснением является рост конкуренции на академическом рынке, которую «подстегивает» тот факт, что сегодня «в игру вступили» и исследователи из европейских стран (ранее менее активно стремившиеся к публикациям в ведущих журналах, в основном издающихся в США), и ученые из бизнес-школ. Иначе говоря, доля отклоненных статей постоянно увеличивается, заставляя исследователей направлять свои работы в менее престижные журналы (которые через какое-то время также сталкиваются с проблемой все возрастающего потока статей).

Далее, в экономике типичным является достаточно большой лаг от написания работы до публикации, связанный, во-первых, с длительной процедурой рецензирования (стандарт – для многих журналов являются шесть (!) месяцев), а во-вторых, – с многочисленными «попытками» экономистов опубликовать свои работы. Нам известны случаи, когда работы были опубликованы 6–10 лет (!) спустя после их написания. Наконец, успех публикации во многом зависит от корректной «публикационной стратегии» – выбора наиболее подходящих журналов и тем, формата представления результатов или «стратегического цитирования» (ссылки в работах могут повлиять на круг выбранных журналами рецензентов). Конечно, даже идеальная «стратегия» не способна обеспечить публикацию слабой работы (хотя иногда подобное случается), но вот недостаточно продуманная стратегия вполне может «погубить» даже интересные исследования.

Впрочем, существует еще один аспект, в отношении которого академические журналы в экономике на сегодняшний день действительно выполняют функцию распространения информации – это касается обязательных требований к публикации авторами статей исходных данных для своих исследований, введенных сегодня в большинстве журналов. В принципе у экономистов – достаточно слабые стимулы для того, чтобы сделать свои

данные общедоступными – для «эмпириков» именно доступ к данным часто является ключевым «залогом успеха», позволяющим публиковать конкурентоспособные статьи. Однако идущая вот уже около десяти лет в экономике дискуссия о проблемах «репликации» результатов (нередки ситуации, когда ученые не в состоянии воспроизвести результаты, опубликованные в эмпирических статьях) в конечном счете сделала требования к публикации исходных данных все более и более распространенными. Поэтому исследователям приходится публиковать также и свои исходные данные (базы данных размещаются на сайтах журналов или даже в общедоступных архивах). Однако в данном случае речь идет не об информационной роли журналов как таковых, а скорее о «власти» журналов, предназначенной для распространения эффективных практик в научном сообществе.

Литература

- Axaroglou K., Theoharakis V.** (2003). Diversity in Economics: An Analysis of Journal Perceptions // *J. of the European Econ. Association*. Vol. 1. № 6. P. 1402–1423.
- Combes P.-P., Linnemer L.** (2003). Where Are the Economists Who Publish? Publication Concentration and Rankings in Europe Based on Cumulative Publications // *J. of the European Econ. Association*. Vol. 1. № 6. P. 1250–1308.
- Combes P.-P., Linnemer L.** (2010). Inferring Missing Citations: A Quantitative Multi-Criteria Ranking of all Journals in Economic. Mimeo (Marseille: GREQAM).
- Conley J.P., Crucini M.J., Driskill R.A.** et al. (2011). Incentives and the Effects of Publication Lags on Life Cycle Research Productivity in Economics. NBER Working Paper (Cambridge: NBER).
- Conroy M.E., Dusansky R., Drukker D.** (1995). The Productivity of Economic Departments in the U.S.: Publications in the Core Journals // *J. of Econ. Literature*. Vol. 33. № 4. P. 1966–1971.
- Diamond A.M.** (1988). The Core Journals of Economics // *Current Contents*. Vol. 1. № 1. P. 4–11.
- Ellison G.** (2007). Is Peer Review in Decline? Mimeo (Cambridge: MIT).
- Engemann K., Wall H.** (2009). A Journal Ranking for the Ambitious Economists // *Federal Bank of St. Louis Rev.* May–June. P. 127–140.
- Frey B.S.** (2003). Publishing as Prostitution? Choosing between One's Own Ideas and Academic Success // *Public Choice*. Vol. 116. № 1–2. P. 205–223.
- Gans J.S., Shepherd G.B.** (1994). How Are the

- Mighty Fallen: Rejected Classical Articles by Leading Economists // *J. of Econ. Perspectives*. Vol. 8. № 1. P. 165–179.
- Handelsblatt** (2011). Ranking of Journals. [Электронный ресурс] Accessed December 4, 2011. Режим доступа: <http://www.handelsblatt.com/politik/oekonomie/vwl-ranking/>, свободный. Загл. с экрана. Яз. англ. (дата обращения: декабрь 2011 г.).
- Hargens L.W.** (1988). Scholarly Consensus and Journal Rejection Rates // *American Sociological Rev.*, Vol. 53. № 1. P. 139–151.
- Kodrzyck Y., Yu P.** (2006). New Approaches to Ranking Economics Journals // *Contributions to Econ. Analysis & Policy*. Vol. 5. № 1. Article 24.
- Laband D.N., Piette M.J.** (1994). The Relative Impact of Economic Journals: 1970–1990 // *J. of Econ. Literature*. Vol. 32. № 2. P. 640–666.
- Rosser J.B.** (2010). Tales from the Editor's Crypt: Dealing with True, Uncertain, and False Accusations of Plagiarism. Mimeo (Harrisonburg: James Madison University).
- Schneider F., Ursprung H.W.** (2008). The 2008 GEA Journal-Ranking for the Economic Profession // *German Econ. Rev.* Vol. 9. № 4. P. 532–538.
- Stigler G.J., Stigler S.M., Friedland C.** (1995). The Journals of Economics // *J. of Political Econ.* Vol. 103. № 2. P. 331–359.
- Tinbergen Institute (2011). Tinbergen Ranking of Journals. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.tinbergen.nl/research-institute/journal-list.php>, свободный. Загл. с экрана. Яз. англ. (дата обращения: декабрь 2011 г.). Accessed December 4, 2011.
Поступила в редакцию 1 декабря 2011 г.

П.А. Минакир

Институт экономических исследований ДВО РАН, Хабаровск

Публиковать нельзя отклонить

С 2005 г. Институт экономических исследований и Дальневосточное отделение РАН издают научный журнал «Пространственная экономика». Журнал выходит один раз в квартал. С самого начала журнал задумывался как специализированное научное периодическое издание, которое в системе журналов, освещающих региональную тематику, должно было специализироваться на публикации материалов в области теории пространственной экономики, прикладных аспектов освоения и развития пространственных экономических и социальных систем, экономической региональной социологии, пространственных распределений факторов производства в национальной и мировой экономике. Отличительной чертой журнала должна была стать (и хочется надеяться, что стала) консолидация исследовательских проектов и отражение новых аспектов в теории и экспериментальных областях пространственной экономики как методологической платформы семейства научных направлений, связанных с функционированием региональных экономических объектов, систем и их взаимодействий, а также с измерением отклонений национальных и глобальных экономических систем на различные шоки, генерируемые региональными экономическими агентами.

За прошедшие семь лет журнал приобрел собственную нишу в среде научных журна-

лов региональной экономической проблематики, а также стабильную читательскую аудиторию в Российской Федерации, США, Великобритании, Франции, Японии, Республике Корея, КНР, Австралии, Канаде, Украине, Казахстане, Белоруссии, Эстонии, Венгрии. Сложился большой и довольно устойчивый авторский актив, в который входят ученые и специалисты из Хабаровска, Владивостока, Магадана, Петропавловска-Камчатского, Якутска, Читы, Улан-Удэ, Биробиджана, Благовещенска, Иркутска, Новосибирска, Екатеринбург, Сыктывкара, Волгограда, Москвы, Апатитов, Германии, Японии, КНР, Республики Корея.

Из числа формальных успехов следовало бы также отметить включение журнала в список ВАК, полнотекстовый доступ в сети Интернет, в том числе наличие англоязычного сайта в домене .com, завоевание относительно прочных позиций в базе цитирования РИНЦ, а также подготовку к присоединению к базе цитирования SCOPUS.

Все эти формальные достижения приятны и важны, но еще важнее осознать реальные возможности и проблемы не только стабильной работы журнала, но соответствие его профессионального уровня тем начальным целям и задачам, которые перед журналом ставились. А вот в этом отношении существует